



UTS
ePRESS

Gateways:
International Journal
of Community
Research and
Engagement

Vol. 13, No. 1
May 2020



© 2020 by the author(s). This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) License (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), allowing third parties to copy and redistribute the material in any medium or format and to remix, transform, and build upon the material for any purpose, even commercially, provided the original work is properly cited and states its license.

Citation: Godrie, B, Boucher, M, Bissonnette, S, Chaput, P, Flores, J, Dupéré, S, Gélinau, L, Piron, F, and Bandini, A. 2020. Injustices épistémiques et recherche participative: un agenda de recherche à la croisée de l'université et des communautés. *Gateways: International Journal of Community Research and Engagement*, 13:1, Article ID 7110. <http://dx.doi.org/10.5130/ijcre.v13i1.7110>

ISSN 1836-3393 | Published by UTS ePRESS | <http://ijcre.ePRESS.lib.uts.edu.au>

ARTICLE DE RECHERCHE

Injustices épistémiques et recherche participative: un agenda de recherche à la croisée de l'université et des communautés

Appendix

Un guide d'autoévaluation sur les injustices épistémiques et les recherches participatives

Ce guide peut être appliqué à un projet de recherche en cours ou terminé

1) Nom du projet de recherche

- Termes utilisés pour désigner le projet
- Raisons ayant motivé ce choix

2) Problématique et objectif(s) du projet de recherche

- Qui sont les personnes à l'origine du projet?
- Par qui les enjeux ont-ils été problématisés en premier lieu? Les groupes/personnes concerné-e-s ont-ils/elles eu les moyens de partager leur interprétation de la situation? Quel statut a été donné à ces perspectives (par exemple, croyances, expériences de vie, savoirs expérientiels ou scientifiques, etc.)?
- Est-ce que des oppressions et/ou des inégalités étaient identifiées dès l'origine du projet comme une dimension à part entière de la situation?
- Finalités du projet
 - Accords ou divergences selon les différentes parties prenantes (groupes/personnes)
 - Les finalités du projet ont-elles fait l'objet d'une entente formelle ou informelle, et dans quels termes?
 - Est-ce que le projet visait explicitement à réduire des inégalités, lesquelles et de quelle manière?

3) Les personnes/groupes impliqué-e-s et leurs savoirs

- Personnes et groupes participant au projet
- Désignation de ces personnes/groupes

- Par eux/elles-mêmes ou par un groupe tiers?
- Identification et distinction des différents types de savoirs en présence
 - Lesquels, par qui et avec quels termes sont-ils désignés (par exemple, savoir-faire, savoir-être, savoir-dire, savoirs scientifiques, expérientiels/pratiques, artistiques, locaux, traditionnels, etc.)?
 - Qu'est-ce que ces termes révèlent des rapports entre les groupes en présence?
 - Est-ce que des types de savoir ont été moins valorisés, mis de côté ou ignorés et, si oui, lesquels? Est-ce qu'une attention particulière a été portée à ces types de savoir négligés? Si oui, quels étaient les moyens mis en œuvre pour favoriser leur émergence et leur articulation (par exemple, en accordant du temps et de la place aux témoignages, en formant les membres de l'équipe de recherche par les personnes concernées et non simplement l'inverse, en mobilisant des références « profanes » issues des personnes concernées et par la suite citées dans les publications scientifiques, méthodes d'animation favorisant la participation de chaque personne, etc.)?

4) Production des savoirs

- Savoirs produits durant le processus de recherche
 - Quels sont les apprentissages réalisés en cours de recherche par les personnes/ groupes (scientifiques, politiques, en termes d'action collective, etc.)?
 - De quelle manière? Grâce à quelles méthodes et à quelle étape du processus de recherche (collecte des données, analyse, rédaction, etc.) et par qui?
 - Des balises éthiques ont-elles été posées en ce qui concerne la propriété des données, les savoirs produits et leur diffusion?
 - Ces balises éthiques ont-elles été discutées (en amont, durant la recherche, en fin de recherche) et fait l'objet d'un accord?
- Validation des savoirs produits
 - Quelles personnes/groupes ont participé à l'évaluation des savoirs et à leur validation?
 - Par quels processus et à quelles étapes de la recherche? Par exemple, lors de la recension des écrits, lors de la définition de la problématique ou de l'analyse des données, etc.
- Appropriation ou mise en commun des savoirs
 - Des groupes ou des personnes ont-ils/elles profité davantage que les autres des savoirs produits durant la recherche (point de vue économique, symbolique, politique, etc.)?
 - Lesquel-le-s et de quelle manière?
 - Comment cela a-t-il été perçu par les personnes/groupes? En tant que 'partage' ou en tant qu' 'appropriation'?

5) Diffusion des savoirs

- De quelle manière les savoirs mis en lumière ou issus du processus de recherche ont-ils été partagés avec d'autres et auprès de qui?
- Ces savoirs ont-ils été mobilisés dans des formats accessibles aux différents publics (par exemple, grâce à une diversité de formats: articles scientifiques, outils

multimédias, manifestation, pétition, réunion publique d'information, pièce de théâtre, etc.)?

- Qui a pris part à la diffusion des savoirs? Des règles balisent-elles qui a le droit de diffuser les savoirs acquis et dans quelles circonstances? Ont-elles été respectées (par exemple, lorsqu'une personne souhaitait présenter avec des chercheur-es, mais qu'elle ne pouvait pas pour différentes raisons, ou que les colloques sont restreints aux titulaires de PhD)?
- Qui a reçu de l'argent pour sa participation au processus de recherche (par exemple, salaire, dédommagement, remboursement, etc.)? Comment cela a-t-il été justifié?
- Les personnes de l'équipe ont-elles toutes eu accès aux connaissances et autres produits de la recherche, par exemple, grâce à des copies au format papier ou PDF des textes publiés, accès aux vidéos et photos prises durant le processus de recherche, etc.?

6) Maintien/réduction des injustices épistémiques

Au sein de l'équipe de recherche

- Avez-vous senti que vos points de vue, expériences et savoirs étaient valorisés et respectés par les membres du groupe durant le processus de recherche?
- Avez-vous vécu/été témoin de situations particulières (positives ou négatives) vis-à-vis du témoignage ou des savoirs de certaines personnes (par exemple, appréciation ou décredibilisation du point de vue d'une personne)? Qu'est-ce que cela vous a fait vivre (émotions, sentiments)?
- Des personnes/groupes ont-ils/elles été exclu-es au cours du processus de recherche? Avez-vous une idée de la manière dont ces situations ont pu se produire et comment les expliquez-vous?
- Avez-vous senti que le processus permettait d'atteindre ou de retrouver un équilibre entre des positions et/ou des savoirs de personnes habituellement décredibilisées et d'autres personnes avantagées du point de vue épistémique? Comment?
- Quelles sont les stratégies mises en place, au cours de la recherche, pour réduire les injustices épistémiques?
 - Stratégies individuelles: écoute, ouverture d'esprit, humilité, réflexivité, etc.
 - Stratégies collectives: groupes non mixtes, balises éthiques, réflexion sur les critères d'intégration de personnes externes, reconnaissance des multiples positions qu'une personne peut avoir ou avoir eues, définition des savoirs et de leurs critères, etc.

Pour les publics concernés par la recherche

- La recherche a-t-elle eu pour effet de réduire les inégalités épistémiques vécues par certains groupes sociaux?
 - La recherche a-t-elle permis à des groupes de transformer les préjugés qui pèsent sur leur crédibilité?
 - La recherche a-t-elle permis de créer de nouveaux savoirs (nouveaux termes, arguments, données chiffrées, etc.) permettant aux groupes qui subissent ces injustices de les dénoncer?
 - La recherche a-t-elle permis d'outiller les personnes concernées dans l'acquisition et l'appropriation de nouvelles connaissances permettant de déconstruire, critiquer et, le cas échéant, transformer les injustices épistémiques?

-
- Est-ce que des points de vue, des pratiques et des savoirs ont changé? Si oui, lesquels et pour quelles raisons?

7) Bilan final du processus de recherche du point de vue des injustices épistémiques

- Le processus de recherche a-t-il entraîné un partage, une compréhension mutuelle, voire une réflexion critique sur les différents points de vue, ou a-t-elle plutôt campé les personnes/groupes sur leurs propres positions?
- Est-ce que les participant-es à la recherche ont été en mesure de sortir de la position et de l'image auxquelles ils/elles sont souvent assigné-e-s?
- À quel point la recherche a-t-elle été influencée par des facteurs externes (contexte de la recherche, financement, exigences des bailleurs de fonds, préjugés, médias, pressions politiques, etc.)? Ces facteurs ont-ils été pris en compte, nommés, explicités? Si oui, où et quel(s) moment(s)?
- Quels critères utilisez-vous pour évaluer la réussite ou l'échec de la recherche?